



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 566/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s.**, Skalná 7622/9, Bratislava, IČO 48 002 381, správca úpadcu Team ENERGO SK s.r.o. „v konkurze“, Kokava nad Rimavicou 1445, IČO 50 447 599, zastúpenej ARIES LEGAL s.r.o., Skalná 7622/9, Bratislava, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndob/97/2024 z 12. decembra 2024 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť**

1. Ústavnému súdu bola 17. septembra 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 3Ndob/97/2024 z 12. decembra 2024, ktoré žiada zrušiť a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Sťažovateľka má postavenie žalobkyne a proti žalovanému (spoločenstvu vlastníkov bytov) sa domáha uhradenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o dodávke a odbere tepla. Napadnutým uznesením najvyšší súd ako nadriadený súd rozhodoval spor o príslušnosť, konštatujúc dôvodnosť nesúhlasu Okresného súdu Prešov s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica. Dospel k záveru o občianskoprávnom charaktere sporu, preto rozhodol, že na konanie je príslušný všeobecný súd žalovaného – Okresný súd Vranov nad Topľou.

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti argumentuje, že spor medzi stranami má obchodnoprávnu povahu, preto je na jeho prejednanie príslušný Okresný súd Prešov. Najvyšší súd tak svojím „nesprávnym a nezákonným“ rozhodnutím zasiahol do základného práva sťažovateľky na zákonného sudcu.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

5. Ústavný súd v súčinnosti s najvyšším súdom a s Okresným súdom Prešov zistil, že napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2025. Preto je ústavná sťažnosť sťažovateľky doručená ústavnému súdu 17. septembra 2025 podaná zjavne po uplynutí zákonnej lehoty upravenej v citovanom § 124 zákona o ústavnom súde. Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03). Preto ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľky ako oneskorene podanú podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 25. septembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**